

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

22 апреля 2019 года Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Осиповой Е.М. при секретаре Косоговой К.А. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «ЮАП Холдинг» о процессуальном правопреемстве

### У С Т А Н О В И Л:

Определением Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 20.12.2016 утверждено мировое соглашение между Суворцом А.П. и Жилищно-строительным кооперативом «Парнас», по которому ответчик обязался выплатить истцу Суворцу А.П. денежные средства в размере 1 354 000 руб., представляющие собой сумму паевого взноса, оплаченного по договорам паевого взноса № О2-26-05-15/РС/ВД193 от 26.05.2015 а также расходы по уплате госпошлины в размере 14 970 руб. в срок до 15.03.2017.

ООО «ЮАП Холдинг» обратилось в суд с заявлением о замене стороны взыскателя Суворца А.П. правопреемником ООО «ЮАП Холдинг» в связи с тем, что 07.03.2017 г между Суворцом А.П. и ООО «ЮАП Холдинг» было заключено соглашение об уступке прав по договору, в соответствии с которым право требования взыскания денежных средств в размере 1 354 000 рублей было уступлено ООО «ЮАП Холдинг».

Представитель заявителя по доверенности Евдоченко П.О. в судебное заседание явился, заявление поддержал.

Заинтересованное лицо Суворец А.П. в судебное заседание явился, просил удовлетворить заявление.

Представитель ЖСК «Парнас» по доверенности Лямичев Е.Н. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявления, представил письменные возражения, где ссылаясь на злоупотребление правом со стороны заявителя, полагал, что в данном случае действия сводятся к формированию консолидированных документов для последующего обращения о банкротстве ЖСК «Парнас».

Изучив материалы дела, выслушав стороны, суд полагает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 44 ГПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Определением Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 20.12.2016 утверждено мировое соглашение между Суровцом А.П. и Жилищно-строительным кооперативом «Парнас», по которому ответчик обязался выплатить истцу Суровцу А.П. денежные средства в размере 1 354 000 руб., представляющие собой сумму паевого взноса, оплаченного по договорам паевого взноса № О2-26-05-15/РС/ВД193 от 26.05.2015 а также расходы по уплате госпошлины в размере 14 970 руб. в срок до 15.03.2017.

Мировое соглашение, утвержденное судом 20.12.2016, до настоящего времени не исполнено, что не оспаривается сторонами.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки", осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену cedenta цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен.

Судом установлено, что года между 07.03.2017 г между Суровцом А.П. и ООО «ЮАП Холдинг» было заключено соглашение об уступке прав.

В соответствии с п. 2.2 соглашения, cedent уступает цессионарию право на взыскание с должника денежных средств в размере 1 354 000 рублей, присужденных ко взысканию по определению Смольнинского районного суда от 20.12.2016 года по делу № 2-5733/16.

Учитывая, что в настоящее время мировое соглашение не исполнено, срок предъявления исполнительного документа не истек, в связи с чем, оснований для отказа в замене стороны не имеется.

При этом доводы представителя ответчика о злоупотреблении правом допустимыми доказательствами не подтверждены.

Факт обращения в Арбитражный суд с заявлением о банкротстве не может свидетельствовать о недобросовестности действий заявителя.

Ссылки представителя ответчика на использование доверия граждан также несостоятельны, поскольку в соглашение об уступке права требования до настоящего момента не расторгнуто, недействительным не признано.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает, что обстоятельство переуступки права (требования) по соглашению об уступке права требования является основанием для перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства, в связи с чем считает указанное заявление подлежащим удовлетворению.

На основании ст. 44 ГПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Произвести замену взыскателя по гражданскому делу № 2-5733/16 с  
Суровца Артема Павловича на ООО «ЮАП Холдинг»

(ОГРН1157847204129, ИНН 7807083569) в пределах объема уступленных прав в размере 1 354 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 дней.

Судья:

*подпись*

Е.М. Осипова



*08.05.19z.*



1  
1  
к  
4  
о  
е  
  
о  
  
5  
1  
ы  
в  
е  
ит  
ой  
  
П.  
  
во  
ей,  
го  
  
но,  
ем,  
  
ом  
  
не  
  
дан  
ния  
  
тво  
ния  
дке  
цим  
  
16 с  
инг»